

Amsterdam, 21 april 2017

Aan: Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit
Postbus 19121
1000 GC Amsterdam

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij wil ik reageren op het verweerschrift van de Universiteit van Leiden van 10 april 2017. Het verweerschrift van de UvL geeft nog steeds geen antwoorden op de vragen en klachten die ik en het onderzoeksburo waar ik voor werk al sinds april 2016 stellen. U kunt het onderzoek van 29 april 2016 online raadplegen, tevens de verdere onduidelijkheid die antwoorden van de Burgemeester en de Minister in juni 2016 scheppen en mijn uitgebreide klachten van oktober 2016 en februari 2017. Ik wil erop wijzen dat het verweerschrift inhoudelijk verschilt van eerdere verweerschriften van de Universiteit van Leiden, waaronder het schrijven van Van der Leun van 23 augustus 2016. Daarnaast wordt in het verweerschrift opnieuw niet ingegaan op verschillende eerder geformuleerde klachten.

Het onderwerp etnisch profileren staat sinds 2013 nadrukkelijk in de publieke en politieke belangstelling. In de Tweede Kamer en Haagse gemeenteraad werd eind 2013 om een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar het plaatsvinden van etnisch profileren gevraagd. De gevoeligheid en maatschappelijke relevantie van het onderzoek vragen mijn inziens bij uitstek om een zorgvuldige opstelling van wetenschappers, zowel voor wat betreft de uitvoering en verantwoording van het onderzoek alsmede de externe communicatie door de onderzoekers.

Afspraken

De Universiteit van Leiden weigert inzicht te geven over de gemaakte afspraken met de politie Haaglanden. De UvL stelt in haar verweerschrift: *“Dat in documenten van de politie het begrip ‘afbreukrisico’ wordt gebruikt wil niet zeggen dat er tevens afspraken zijn gemaakt over de uitkomsten en conclusies van het onderzoek. Dergelijke afspraken zijn nimmer gemaakt. De conclusie van klager dat er wel afspraken zijn gemaakt over de uitkomsten en conclusies is gebaseerd op aannames, veronderstellingen en eigen interpretaties en niet op (aantoonbare) feiten.”*

Doordat de UvL niet alle documentatie over de totstandkoming van het onderzoek en het onderzoek zelf, blijft er mijn inziens onduidelijkheid ontstaan over wat er nu al dan niet is afgesproken. De conclusie in mijn onderzoek ten aanzien van de afspraken zijn gebaseerd op feiten, namelijk meerdere stukken afkomstig van de politie Haaglanden, waaronder notulen van de het Overleg Korpsdirectie, volgens welke er voorafgaande aan het onderzoek afspraken zijn gemaakt om onder andere een afbreukrisico voor de politie Haaglanden te voorkomen. Zie verder mijn brief van 12 oktober 2016, onder 2.

Het verweerschrift van 10 april 2017 van de Universiteit levert echter nog meer onduidelijkheid creëert over de gemaakte afspraken. De UvL bevestigt noch ontkent in haar verweerschrift namelijk of er afspraken zijn gemaakt om een afbreukrisico te voorkomen, maar stelt alleen dat er geen afspraken zijn gemaakt over de uitkomsten en conclusies van het onderzoek. Wel stelt de UvL in haar verweerschrift dat er afspraken zijn gemaakt met betrekking tot zorgvuldig formuleren: *“Wij delen het standpunt van klager niet dat de afspraken die met betrekking tot het ‘zorgvuldig formuleren’ zijn gemaakt invloed heeft gehad op het resultaat van het onderzoek. ‘Zorgvuldig formuleren’ ziet op de afspraak dat de onderzoekers hun bevindingen en conclusies zodanig formuleren dat deze niet op een andere manier kunnen worden geïnterpreteerd.”*

Ik verbaas me erg over dit verweer omdat ik er vanuit ga dat bij wetenschappelijk onderzoek er altijd zorgvuldig wordt geformuleerd. Buro Jansen & Janssen, waar ik voor werk doet dat in ieder geval altijd zo ook in het kader van het onderzoek naar het rapport van de Universiteit van Leiden. Ik wil erop wijzen dat in het gewraakte rapport van 2014 geen melding wordt gemaakt van dergelijke afspraken over zorgvuldig formuleren. Zie verder mijn brief van 22 februari 2017, onder 1.

Verhouding tussen rapport en de twee scripties

In het rapport waar ik klachten over heb ingediend, wordt geen melding gemaakt van het bestaan van de twee scripties en wordt niet vermeld dat het veldwerk is verricht door twee masterstudenten criminologie primair ten behoeve van de scripties.

De UvL stelt in haar verweerschrift: *“Zowel de scripties als het rapport zijn gebaseerd op (deels) dezelfde data, maar dat het rapport tevens is gebaseerd op een verdiepende analyse. In het rapport wordt de verdiepende analyse ook duidelijk omschreven.”*

Ik wil er ten eerste (wederom) op wijzen dat de term verdiepende analyse tot mei 2016 nooit is gehanteerd door de Universiteit van Leiden. Het rapport van de UvL heeft als ondertitel ‘Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat’. De term verdiepende analyse in relatie tot het onderzoek is in 2016 door het Haags gemeentebestuur geïntroduceerd, in antwoord op vragen uit de Haagse gemeenteraad. In het rapport van 2014 wordt niet aangegeven dat het onderzoek is gebaseerd op een verdiepende analyse. Het is dus feitelijk onjuist dat de verdiepende analyse (zoals nu door de UvL wordt gesteld) in het rapport duidelijk wordt omschreven.

Tevens wijs ik u erop dat het verweerschrift een nieuwe onduidelijkheid creëert door te stellen dat het rapport tevens is gebaseerd op een verdiepende analyse. Hiermee onderkent de UvL dat het rapport ook op iets anders is gebaseerd. Er wordt echter niet toegelicht hoe de verdiepende analyse en dit andere zich tot elkaar verhouden.

Het verweerschrift stelt tevens: *“Daarnaast is de onderzoeksvraag van het rapport geheel anders dan die van de twee scripties. De twee scripties dienen derhalve geheel los te worden gezien van het rapport.”*

Ik verwijs u naar de twee via de WOB van de politie Haaglanden verkregen documenten, die indiceren dat de onderzoeksvragen en bevindingen van het rapport en de twee scripties grotendeels overeenkomen. Zie verder mijn brief van 12 oktober 2016, onder 1.

Ik wijs u ook op de beantwoording van Kamervragen door het Ministerie van Veiligheid van Justitie dd 24 mei 2016, volgens welke het ministerie in december 2013 een ambtelijke terugkoppeling heeft gehad over de scripties. (zie mijn brief van 6 juni 2016: ‘Antwoorden Burgemeester en Minister scheppen meer onduidelijkheid) Ik volg de redeneer van het UvL niet als het blijkbaar zo is dat het Ministerie een ambtelijke terugkoppeling heeft gehad over de scripties, wanneer de scripties (zoals nu in het verweerschrift gesteld) in het geheel los dienen te worden gezien van het rapport.

Transparantie

De UvL geeft in haar verweerschrift wederom geen openheid van zaken over de gemaakte afspraken met de politie Haaglanden en de verhouding tussen het rapport en de twee scripties, en weigert de twee scripties openbaar te maken. Ook gaat de UvL in haar verweerschrift (wederom) niet in op verschillende andere onderdelen van onze klachten. Het gaat hierbij onder meer om de volgende punten.

Professor van der Leun geeft bij voortduring geen antwoord op de eenvoudige vraag wanneer door wie in 2013 besloten is om het bestaande scriptie onderzoek om te vormen tot een openbaar rapport en wie hiervoor het initiatief nam. Volgens mij zou dit moeten worden opgenomen worden in de verantwoording van het rapport, zeker bij een onderzoek dat van nationaal belang wordt gezien door zowel politiek, politie als bewoners van Den Haag. Zie mijn brief van 12 oktober 2016, onder 3.

In het rapport wordt geen volledige openheid van zaken gegeven over de banden tussen de Universiteit van Leiden en de politie Haaglanden. Zo wordt geen melding gemaakt van het lidmaatschap van Van der Leun van de adviesraad van de politie Haaglanden, noch van de pogingen om tot nauwere samenwerking tussen de UvL en de politie Haaglanden te komen door middel van een convenant. Zie mijn brief van 12 oktober 2016, onder 4,

De UvL maakt niet duidelijk waarom mevr. van der Leun de Haagse gemeenteraad in 2013 en 2014 bij herhaling onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd over de totstandkoming van het rapport, en ook collega wetenschappers onvolledig heeft geïnformeerd tijdens de bijeenkomst van de Haagse gemeenteraad op 25 juni 2014. Zie mijn brief van 12 oktober 2016, onder 7.

Met vriendelijke groet,

Buro Jansen & Janssen
Postbus 10591
1001 EN Amsterdam
020 6123202
06 34339533
info@burojansen.nl
www.burojansen.nl
Steun het werk van Jansen & Janssen.
Word donateur!
IBAN: NL56 INGB 0000 6039 04 BIC: INGBNL2A
tnv Stichting Res Publica, Amsterdam